



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union



QA – good practices at University of Rijeka, Faculty of Civil Engineering

Barbara Karleuša

University of Rijeka, Faculty of Civil Engineering

UNIRI

Training for WB teaching staff at UNIRIFCE

22.03.2022.

G
F

This project has been funded with support from the European Commission. This publication reflects the views only of the author, and the Commission cannot be held responsible for any use which may be made of the information contained therein.

University of Nis



www.swarm.ni.ac.rs

Strengthening of master curricula in water resources
management for the Western Balkans HEIs and stakeholders

Project number: 597888-EPP-1-2018-1-RS-EPPKA2-CBHE-JP



1. QAM – structure and regulations

- Development of QA system:
- 11/2004 -09/2005 project ***Monitoring and improving the quality of study at the Faculty of Civil Engineering, University of Rijeka (Praćenje i unaprjeđenje kvalitete studiranja na Građevinskom fakultetu Sveučilišta u Rijeci)***, National Foundation for Science, Higher Education and Technological Development of the Republic of Croatia, project leader prof.dr.sc. Aleksandra Deluka-Tibljaš.



1. QAM – structure and regulations

- **Quality assurance and improvement board**
- Office for students relations
- Doctoral studies board
- Committee for Cooperation with the Community and the Industry

- **UNIRI level:**

Book of rules on quality assurance and improvement system of UNIRI / Pravilnik o sustavu osiguravanja i unaprijeđivanja kvalitete Sveučilišta u Rijeci:

https://uniri.hr/wp-content/uploads/2021/03/Pravilnik-o-sustavu-kvalitete_procisceni-tekst_08032021.pdf

Manual for the quality of studying at UNIRI / Priručnik za kvalitetu studiranja Sveučilišta u Rijeci:

https://uniri.hr/wp-content/uploads/2022/03/Priruc%CC%8Cnik_za_kvalitetu_studiranja.pdf

- **UNIRIFCE level:**

Book of rules on quality assurance and improvement system of UNIRIFCE / Pravilnik o sustavu osiguravanja i unaprijeđivanja kvalitete GF:

https://spp.uniri.hr/ss_gradri/FV/2021/06.%20sjednica%20FV%202021/Prilog_toc_15_Pravilnik_o_osiguravanju_kvalitete_GFRI.pdf

Manual for quality of UNIRIFCE / Priručnik za kvalitetu GF:

https://uniri.sharepoint.com/:b:/r/sites/gradri_nastava/Shared%20Documents/Priru%C4%8Dnik%20za%20kvalitetu%20GF.pdf?csf=1&web=1&e=Lhcy0l

Vice-dean for quality assurance and improvement

The vice-dean for quality assurance and improvement covers the following scope of activities:

The vice-dean:

- proposes and coordinates implementation of activities related to the quality assurance system,
- coordinates activities for internal and external evaluation of the quality assurance system
- supervises the quality and efficiency of studies and studying,
- proposes measures for improving the quality and efficiency of studying,
- coordinates the creation, revision and report according to the University strategy,
- coordinates the creation, revision and report according to the Faculty strategy,
- is the chairperson of the Quality assurance and improvement board (hereinafter: the Board),
- coordinates the creation and introduction of new university and vocational studies and their modifications,
- is responsible for the coordination of Faculty regulations related to studies and studying,
- performs other tasks within the system of quality scope of activities.

○ Quality assurance and improvement board - UNIRIFCE

Sastav Odbora i mandat članova Odbora

Odbor čine sljedeći članovi:

- prodekan zadužen za osiguravanje kvalitete – predstavnik Uprave Fakulteta, predsjednik
- prodekan zadužen za nastavu – predstavnik Uprave Fakulteta
- šefovi katedri i predstojnici zavoda koji u svom sastavu nemaju ustrojene katedre i njihovi zamjenici – predstavnici ustrojbenih jedinica
- jedan (1) predstavnik studenata i njegov zamjenik
- jedan (1) predstavnik administrativnog i tehničkog osoblja i njegov zamjenik
- jedan (1) predstavnik vanjskih dionika i njegov zamjenik
- jedan (1) predstavnik suradnika u suradničkim zvanjima i odgovarajućim radnim mjestima i njegov zamjenik

Members of the Office for student relations

Ured za podršku studentima

Članovi Ureda za podršku studentima su:

- prodekan zadužen za kvalitetu (voditelj Ureda)
- prodekan zadužen za studente
- predstavnik nastavnika iz redova nastavnika - savjetnika
- predstavnik studenata iz redova studenata - mentora
- predstavnici svih studijskih godina na svim studijima koje Fakultet izvodi i njihovi zamjenici

Djelokrug rada i obaveze:

- održavanje sastanaka Ureda jednom mjesečno ili češće po potrebi
- raspravljanje o pitanjima značajnim za studente i poduzimanje mjera za njihovo rješavanje
- organizacija radionica za studente o efikasnom učenju
- organizacija sastanka predstavnika studenata s nastavnicima, jednom u semestru

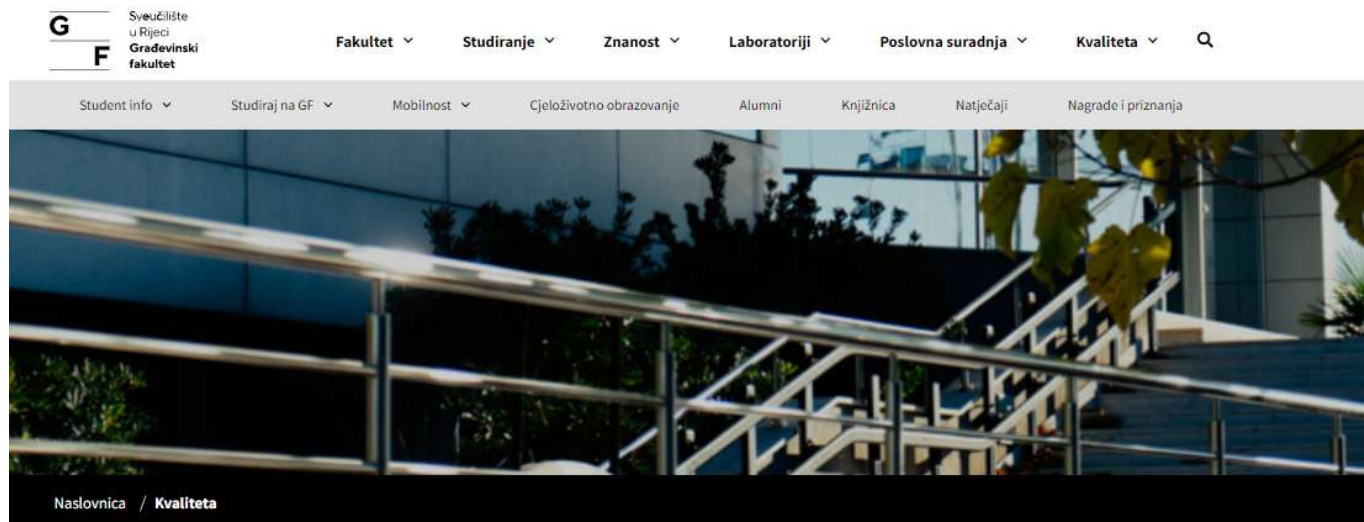


- **Committee for Cooperation with the Community and the Industry**

- **Rulebook on Cooperation with the Community and the Industry, UNIRIFCE, 2013.**
- Committee:
 - Vice dean – for bussines relationships
 - 2 teachers
 - 4 external members from the Community and Industry (1 of them is the president of the UNIRIFCE Alumni club)



<https://gradri.uniri.hr/kvaliteta/>



Kvaliteta

- Politika kvalitete →
- Odbor →
 - Rad odbora
- Uredi za podršku studentima i nastavnicima →
- Oglasna ploča →
- Vrednovanja →
 - Reakreditacija
 - Unutarnja prosudba
 - Vanjska prosudba
- Ostala izvješća →
- GRADRI živi zdravo →

Kvaliteta

Sustav osiguravanja kvalitete Građevinskog fakulteta u Rijeci temelji se na Zakonu o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju i Standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete na Europskom prostoru visokog obrazovanja te nacionalnim, sveučilišnim i fakultetskim kriterijima. Definiran je Pravilnikom o sustavu osiguravanja i unaprjeđivanja kvalitete Sveučilišta i Pravilnikom o sustavu osiguravanja i unaprjeđivanja kvalitete Građevinskog fakulteta u Rijeci, koji je formalno usvojen institucijski akt o osiguranju kvalitete s definiranim područjima vrednovanja te ustrojem i djelovanjem jedinica za osiguravanje kvalitete.

Postupke osiguravanja i vrednovanja kvalitete Fakultet temelji na Priručniku za kvalitetu u kojemu su postupci razrađeni ili detaljnije opisani te usklađeni s Priručnikom za kvalitetu studiranja Sveučilišta u Rijeci. Dokaz o razvijenosti i učinkovitosti sustava osiguravanja kvalitete predstavlja certifikat Agencije za znanost i visoko obrazovanje iz 2015. godine kojim je potvrđeno da je sustav osiguravanja kvalitete Fakulteta učinkovit te u razvijenoj fazi.

Politika osiguravanja kvalitete Fakulteta u skladu je s misijom, vizijom i ciljevima definiranim u. Strategiji Fakulteta za razdoblje 2018. – 2022. te Fakultet podržava razvoj kulture kvalitete na svim razinama svog djelovanja.

Interni sustav osiguravanja kvalitete Fakulteta čine: Odbor za osiguravanje i unaprjeđivanje kvalitete, Odbor za suradnju sa zajednicom i gospodarstvom i Ured za odnose sa studentima. Kroz rad u jedinicama sustava kvalitete, na osiguravanju i unaprjeđivanju kvalitete aktivno su uključeni unutarnji dionici (studenti, nastavnici, suradnici, administrativno i tehničko osoblje te uprava Fakulteta), vanjski dionici i alumni.

2. Procedures

- **UNIRI level:**

Manual for the quality of studying at UNIRI / Priručnik za kvalitetu studiranja Sveučilišta u Rijeci: https://uniri.hr/wp-content/uploads/2022/03/Priruc%CC%8Cnik_za_kvalitetu_studiranja.pdf

- **UNIRIFCE level:**

Manual for quality of UNIRIFCE / Priručnik za kvalitetu GF: https://uniri.sharepoint.com/:b:/r/sites/gradri_nastava/Shared%20Documents/Priru%C4%8Dnik%20za%20kvalitetu%20GF.pdf?csf=1&web=1&e=Lhcy0I



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union



Monitoring the quality of teaching

Strengthening of master curricula in water resources management
for the Western Balkans HEIs and stakeholders

www.swarm.ni.ac.rs



Poštovane kolegice i kolego, ispunjavanjem ovog upitnika možete učestovati na poboljšanje nastave te upozoriti na nedostatke u njezinoj izvedbi. Vaše nam je mišljenje važno stoga Vas molimo da Vaši odgovori budu iskreni, dobronamjerni i da izražavaju Vaše osobno mišljenje. Vaši su odgovori u potpunosti anonimni što jamči tajnost Vašeg mišljenja. Ukoliko neku procjenu ne možete dati ili nije primjerljiva za određenog nastavnika, odaberite odgovor „ne mogu procijeniti“. Molimo Vas da procjene dajete izborom kruga uz odabrani odgovor.

Šifra nastavnika (unesite brojčanu vrijednost)

Šifra kolegija (unesite brojčanu vrijednost)

A Opće informacije

Kakav je, na početku nastave, bio Vaš interes za sadržaje koje kolegij obrađuje mali srednji veliki

Koliko ste se tjedno pripremali za nastavu iz ovog kolegija do pola sata 1-3 sata više od 3 sata

Koju ocjenu očekujete iz ovog kolegija 1 2 3 4

Nastavnik je redovito održavao nastavu DA NE ne mogu procijeniti

ECTS bodovi dodijeljeni predmetu usklađeni su s radnim opterećenjem (1 ECTS = 25 do 30 radnih sati studenata tijekom semestra na nastavi i samostalnog rada) imam manje obaveza usklađeno je imam više obaveza

B Procjena nastavnika na navedenom kolegiju

Procijenite stupanj slaganja s navedenim tvrdnjama	uopće se ne slažem	1	2	3	4	potpuno se slažem	ne mogu procijeniti
Nastavnik je jasno i detaljno upoznao studente s ishodima kolegija (ciljevima nastave, radnim zadacima)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nastavnik je jasno i detaljno objasnio kriterije vrednovanja i ocjenjivanja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nastavnik tijekom semestra ocjenjuje rad studenata sukladno izvedbenom planu kolegija (kolokvij/projekti/zadaci/vježbe/seminari/praktičan rad) i redovito daje povratne informacije	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nastavnik je upućivao na povezanost sadržaja nastave s drugim kolegijima i/ili s praktičnom primjenom sadržaja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nastavnik je prezentirao gradivo na jasan i razumljiv način	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nastavnik je poticao na aktivno sudjelovanje u nastavi (sudjelovanje u raspravama, postavljanje pitanja, odgovaranje na pitanja), suradnju sa studentima, samostalnost u radu i kritičko mišljenje	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nastavnik je bio motiviran tijekom izvođenja nastave i pokazivao je entuzijazam u radu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nastavnik se prema studentima odnosio s poštovanjem	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nastavnik je bio redovito dostupan za komunikaciju	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

C Procjena kolegija u cjelini

Predavanja i ostali oblici nastave na kolegiju su dobro usklađeni (vježbe, seminari, praktični rad ...)

Izvori za učenje dostupni su studentima (nastavni materijal, skripta, udžbenici ...)

Dostupne su mi informacije o vrednovanju i obavezama (izvedbeni plan, ...)

D Zadovoljstvo nastavnikom i kolegijem i dodatni komentari

Općenito sam zadovoljan ovim nastavnikom 1 2 3 4 5 6

Objasnite Vašu procjenu

Općenito sam zadovoljan ovim kolegijem 1 2 3 4 5 6

Objasnite Vašu procjenu

Dodatni komentar i prijedlozi poboljšanja

Evaluacija kvalitete nastavnog procesa i rada nastavnika

Zimski semestar ak. godine 2018./2019.
Nastavna grupa: III-PGS
Izvedba: 1
Broj studenata koji su upisali predmet: 66
Broj studenata koji su sudjelovali u anketi: 14

Anketa je provedena kroz informacijski sustav visokih učilišta (ISVU).

Tablica 1: Informacija o uzorku studenata

		N	%
Interes za kolegij	mali	4	28.6%
	srednji	5	35.7%
	veliki	5	35.7%
Priprema za nastavu(tjedno)	do pola sata	6	42.9%
	1-3 sata	8	57.1%
	više od 3 sata	0	0.0%
Očekivana ocjena	1	0	0.0%
	2	1	7.1%
	3	2	14.3%
	4	10	71.4%
	5	1	7.1%

Tablica 2: Prosječne vrijednosti procjena na 12 tvrdnji vezanih uz rad nastavnika

1-uopće se ne slažem; 2-uglavnom se ne slažem; 3-niti se slažem niti se ne slažem; 4-uglavnom se slažem; 5-u potpunosti se slažem

	M	sd	D	N
1. Nastavnik redovito održava nastavu	4.93	0.26	5	14
2. Jasno sam i detaljno informiran o ciljevima nastave, radnim zadacima i kriterijima ocjenjivanja	4.86	0.35	5	14
3. Nastavnik upućuje na povezanost sadržaja nastave sa drugim kolegijima i primjenom u struci	4.79	0.41	5	14
4. Nastavnik mi prezentira gradivo na jasan i razumljiv način primjeren razini studiranja	4.86	0.35	5	14
5. Na nastavi se za pojašnjenje nepoznatih pojmova koriste primjeri	4.86	0.35	5	14
6. Potican sam na aktivno sudjelovanje na nastavi (sudjelovanje u raspravama, postavljanje pitanja, odgovaranje na pitanja), samostalnost u radu i kritičko mišljenje	4.62	0.49	5	13
7. Nastavnik je motiviran tijekom izvođenja nastave i pokazuje entuzijazam u radu	4.86	0.35	5	14
8. Nastavnik se prema meni odnosi s poštovanjem	4.86	0.35	5	14
9. Nastavnik je redovito dostupan za komunikaciju te pruža korisne povratne informacije o mom radu	4.89	0.46	5	13
10. Nastavnik potiče interakciju i suradnju među studentima	4.67	0.47	5	12
11. Moj rad tijekom semestra se ocjenjuje redovito u skladu s izvedbenim planom kolegija (kolokviji/projekti/zadaci/vježbe/seminari)	4.71	0.45	5	14
12. Općenito sam zadovoljan ovim nastavnikom	4.79	0.41	5	14
M - aritmetička sredina		sd - standardna devijacija	D - dominantna (najčešća) vrijednost	N - broj procjena

Tablica 3: Čestina odabira pojedine vrijednosti na 12 pitanja vezanih uz rad nastavnika

	1	2	3	4	5
1. Nastavnik redovito održava nastavu	0%	0%	0%	7%	83%
2. Jasno sam i detaljno informiran o ciljevima nastave, radnim zadacima i kriterijima ocjenjivanja	0%	0%	0%	14%	86%
3. Nastavnik upućuje na povezanost sadržaja nastave sa drugim kolegijima i primjenom u struci	0%	0%	0%	21%	79%
4. Nastavnik mi prezentira gradivo na jasan i razumljiv način primjeren razini studiranja	0%	0%	0%	14%	86%
5. Na nastavi se za pojašnjenje nepoznatih pojmova koriste primjeri	0%	0%	0%	14%	86%
6. Potican sam na aktivno sudjelovanje na nastavi (sudjelovanje u raspravama, postavljanje pitanja, odgovaranje na pitanja), samostalnost u radu i kritičko mišljenje	0%	0%	0%	38%	62%
7. Nastavnik je motiviran tijekom izvođenja nastave i pokazuje entuzijazam u radu	0%	0%	0%	14%	86%
8. Nastavnik se prema meni odnosi s poštovanjem	0%	0%	0%	14%	86%
9. Nastavnik je redovito dostupan za komunikaciju te pruža korisne povratne informacije o mom radu	0%	0%	0%	31%	69%
10. Nastavnik potiče interakciju i suradnju među studentima	0%	0%	0%	33%	67%
11. Moj rad tijekom semestra se ocjenjuje redovito u skladu s izvedbenim planom kolegija (kolokviji/projekti/zadaci/vježbe/seminari)	0%	0%	0%	29%	71%
12. Općenito sam zadovoljan ovim nastavnikom	0%	0%	0%	21%	79%

Tablica 4: Prosječna vrijednost odgovora

1-uopće se ne slažem; 2-uglavnom se ne slažem; 3-niti se slažem niti se ne slažem; 4-uglavnom se slažem; 5-u potpunosti se slažem

	M	sd	N
Prosječna vrijednost odgovora na 12 pitanja vezanih uz rad nastavnika	4.76	0.35	12
M - aritmetička sredina		sd - standardna devijacija	N - broj procjena

Prosjek je izračunat u slučaju kada postoje svi valjani rezultati. Ukoliko je student preskočio pojedino pitanje isključen je iz ovog dijela analize.

Tablica 5: Procjena kolegija u cjelini

	N	%	
Usklađenost oblika nastave	uopće se ne slažem - 1	0	0.0%
	2	0	0.0%
	3	1	7.1%
	4	3	21.4%
	u potpunosti se slažem - 5	10	71.4%
Dostupnost izvora učenja	uopće se ne slažem - 1	0	0.0%
	2	0	0.0%
	3	0	0.0%
	4	2	14.3%
	u potpunosti se slažem - 5	12	85.7%
Usklađenost obveza s ECTS bodovima	uopće se ne slažem - 1	0	0.0%
	2	0	0.0%
	3	1	7.1%
	4	2	14.3%
	u potpunosti se slažem - 5	11	78.6%
Zadovoljstvo kolegijom	uopće se ne slažem - 1	0	0.0%
	2	1	7.1%

+ open comments!!!!

4.8. Procedura suradničke procjene – dodano 18. 6. 2021.



	PROCEDURA SURADNIČKE PROCJENE NASTAVE, OBRASCI ZA VREDNOVANJE NASTAVE I SAMOVREDNOVANJE NASTAVNIKA
Cilj	Cilj je suradničke procjene visokoškolske nastave unaprjeđenje kvalitete visokoškolske nastave na temelju povratne informacije od drugog nastavnika.
Odgovorni	Odbor za osiguravanje i unaprjeđivanje kvalitete Građevinskog fakulteta u Rijeci Nastavnici
Metodologija provedbe	<p>Tko su sudionici postupka?</p> <ul style="list-style-type: none"> Suradnik - osoba u istom zvanju Preporuka - nastavnici koji nisu s iste katedre/zavoda ako nema ustrojnih katedri, kao i nastavnik čija se nastava procjenjuje <p>Postupak</p> <ul style="list-style-type: none"> Proces opažanja nastave odvija se u ciklusima i uključuje četiri glavne faze: <ol style="list-style-type: none"> priprema za opažanje sata opažanje sata analiza ispitnih pitanja i ocijenjenih radova follow up susret strukturirano samoopažanje opažanog nastavnika <p>Detalji postupka</p> <ul style="list-style-type: none"> suradnik koji je u ulozi procjenitelja prije procjene treba proučiti izvedbeni plan i program kolegija, nastavne materijale te s opažanim nastavnikom raspraviti kontekst predavanja, očekivanja opažanog nastavnika te logistiku opažanja opažanje sata uz ispunjavanje Obrascu za opažanje nastavnog procesa opažani nastavnik ispunjava Obrascu za samoopažanje kod suradničke procjene nakon završenog sata na kojemu je bio opažan opažani nastavnik daje na uvid primjer radova koje ocjenjuje na kolegiju te obrazlaže opažatelju koji ishode učenja provjerava određenim tipom radova te način na koji ocjenjuje radove opažatelj ispunjava Obrascu za procjenu ispitnih pitanja i ocijenjenih radova follow up susret - gledašte opažanog nastavnika o nastavnom satu (zadovoljstvo nastavnim satom, najbolje u nastavnom satu, što bi nastavnik promijenio) i povratna informacija suradnika opažatelja o nastavnom satu, zadanim i ocijenjenim radovima. Povratna informacija podrazumijeva tzv. konstruktivnu kritičnost (konkretna, deskriptivna i specifična, usmjerena na ponašanje koje se može mijenjati, a ne na osobu; preporuke za promjene daju se na pozitivan i nedirektivan način kroz jasnu komunikaciju) – provodi se unutar 3 dana od opažanja opažani nastavnik u Obrascu za samoopažanje kod suradničke procjene kroz akcijski plan (što učiniti i kada, indikator učinjenog) planira unaprjeđivanje vlastitoga rada ispunjavanje Kratkog očitovanja o provedenoj suradničkoj procjeni ili navođenje potrebe za drugom procjenom (koju bi proveo drugi suradnik) <p>Upitnici i obrasci za praćenje</p> <ol style="list-style-type: none"> Obrascu za opažanje nastavnog procesa Obrascu za samoopažanje kod suradničke procjene Obrascu za procjenu ispitnih pitanja i ocijenjenih radova Kratko očitovanje o provedenoj suradničkoj procjeni <p>Napomene Obrasci korišteni u postupku ostaju kod procijenjenog nastavnika.</p>

Objavljivanje rezultata suradničke procjene	<ul style="list-style-type: none"> Potvrdu o sudjelovanju u suradničkoj procjeni nastave izdaje Odbor za osiguravanje i unaprjeđivanje kvalitete sastavnice, a prema Kratkom očitovanju o provedenoj suradničkoj procjeni Uvid u obrasce korištene u postupku procjene, osim nastavnika koji su sudjelovali u postupku, može imati: <ul style="list-style-type: none"> Odbor za osiguravanje i unaprjeđivanje kvalitete Šef katedre ili predstojnik zavoda ako zavod nema ustrojne katedre na kojima nastavnik obavlja nastavnu djelatnost prodekan zadužen za osiguravanje kvalitete i nastavu te dekan
Dinamika provedbe	<p>Obaveza je svakog nastavnika kroz razdoblje od 5 godina sudjelovati u dvije suradničke procjene i to u ulozi opažača i u ulozi opažanog nastavnika (po preporuci iz različitih kolegija/različite grupe studenata).</p> <p>Nastavnici i suradnici mogu koristiti postupak i češće ovisno o procijenjenoj potrebi.</p>
Postupak kod nezadovoljevujućih vrednovanja i nesuglasnosti procjeni	Ponaviti postupak, dogovor o izmjeni nastavnika u postupku procjene.
Izdavanje potvrde o kvaliteti nastavnog rada u svrhu izbora u znanstveno-zvanje	<p>Potvrdu o sudjelovanju u suradničkoj procjeni izdaje Odbor za osiguravanje i unaprjeđivanje kvalitete na sastavnici temeljem uvida u Kratko očitovanje o provedenoj suradničkoj procjeni.</p> <p>Izdaje se zajednička (jedna) potvrda za sudjelovanje u suradničkoj procjeni i prolaznoj ocjeni studentskih evaluacija.</p>
Napomene	<p>Procedura suradničke procjene preuzeta je iz Priručnika za kvalitetu studiranja Sveučilišta u Rijeci uz dodatak za Građevinski fakultet u Rijeci vezano uz procjenu vrednovanja i ocjenjivanja studentskih radova.</p> <p>Procedura je usvojena na Fakultetskom vijeću 18. 6. 2021.</p> <p>Predsjednik Odbora za osiguravanje i unaprjeđivanje kvalitete daje izvještaj o provedenim suradničkim procjenama, jednom godišnje.</p>

1. Obrazac za opažanje nastavničkog procesa

Sestavnica					Studijski program	
Akademski godina					Kolegij	
Opazani nastavnik					Datum opažanja	
Oblik nastave	P	S	V		Veličina grupe	
Procijenite u kojoj je mjeri svako navedeno obilježje bilo zastupljeno tijekom vašeg opažanja						
		slabo	maglo je biti bolje	dobra	nije primjenjivo	
Izvedbeni nastavni plan		-	+/-	+	0	
<i>Tema opažanog sata predviđena je izvedbenim planom.</i>						
Nastavnik poznaje temu i sadržaj nastavnog sata.		-	+/-	+	0	
Struktura nastavnog sata						
		-	+/-	+	0	
<i>Postoji plan nastavnog sata kojeg se nastavnik drži. Cilj (ishod učenja) nastavnog sata je jasno naveden. Na satu se izmjenjuju različite aktivnosti. Svaka nastavna aktivnost dobiva odgovarajuću količinu vremena. Nastavni sat je bio adekvatno ispunjen aktivnostima (nije bilo „praznog hoda“).</i>						
Nastavnik jasno predaje		-	+/-	+	0	
<i>Nastavnik govori jasno i dovoljno glasno. Nastavnik daje jasne upute za rad i postavlja jasna pitanja. Korištena terminologija je razumljiva svim studentima.</i>						
Djelotvorno korištenje nastavnog materijala		-	+/-	+	0	
<i>Adekvatno su korištena vizualnih pomagala i/ili ploča. Nastavni materijal je bio raznovrstan i svrsishodan.</i>						
Korištenje raznovrsnih i relevantnih primjera/ilustracija		-	+/-	+	0	
<i>Nastavnik povezuje nastavne sadržaje s primjerima iz prakse, drugim kolegijima te prijašnjim znanjima i iskustvima studenata. Nastavnik daje zadatke koji omogućuju primjenu naučenih znanja i vještina.</i>						
Aktivno uključivanje studenata u nastavu		-	+/-	+	0	
<i>Nastavnik potiče sve studente na uključivanje u nastavu. Nastavnik postavlja pitanja koja potiču na razmišljanje te sluša studentske odgovore. Studenti postavljaju pitanja nastavniku te odgovaraju na pitanja nastavnika.</i>						
Ozračje nastavnog sata		-	+/-	+	0	
<i>Nastavnik se prema studentima odnosi s poštovanjem i prihvatanjem. Studenti poštuju pravila ponašanja. Nastavnik učinkovito reagira na neprihvatljiva ponašanja studenata.</i>						
Efikasno održavanje studentske pažnje		-	+/-	+	0	
<i>Studenti sudjeluju u nastavi sa zanimanjem.</i>						
Povratne informacije (kratak komentar)						
Što je u nastavnom satu bilo najbolje?						
Koji aspekti nastavnog sata zahtijevaju poboljšanje?						
Ime i prezime nastavnika koji je proveo procjenu						

2. Obrazac za samoopažanje kod suredničke procjene

Sestavnica					Studijski program	
Akademski godina					Kolegij	
Nastavnik koji je proveo opažanje						
Oblik nastave	P	S	V		Datum opažanja	
Procijenite u kojoj je mjeri svako navedeno obilježje bilo zastupljeno tijekom Vašeg predavanja						
		slabo	maglo je biti bolje	dobra	nije primjenjivo	
Usklađenost s izvedbenim nastavnim planom		-	+/-	+	0	
Poznavanje teme i sadržaja nastavnog sata.						
		-	+/-	+	0	
Struktura nastavnog sata						
		-	+/-	+	0	
<i>Postoji plan nastavnog sata kojeg se nastavnik drži. Cilj (ishod učenja) nastavnog sata je jasno naveden. Na satu se izmjenjuju različite aktivnosti. Svaka nastavna aktivnost dobiva odgovarajuću količinu vremena. Nastavni sat je bio adekvatno ispunjen aktivnostima (nije bilo „praznog hoda“).</i>						
Jasnoća predavanja		-	+/-	+	0	
<i>Nastavnik govori jasno i dovoljno glasno. Nastavnik daje jasne upute za rad i postavlja jasna pitanja. Korištena terminologija je razumljiva svim studentima.</i>						
Djelotvorno korištenje nastavnog materijala		-	+/-	+	0	
<i>Adekvatno su korištena vizualnih pomagala i/ili ploča. Nastavni materijal je bio raznovrstan i svrsishodan.</i>						
Korištenje raznovrsnih i relevantnih primjera/ilustracija		-	+/-	+	0	
<i>Nastavnik povezuje nastavne sadržaje s primjerima iz prakse, drugim kolegijima te prijašnjim znanjima i iskustvima studenata. Nastavnik daje zadatke koji omogućuju primjenu naučenih znanja i vještina.</i>						
Aktivno uključivanje studenata u nastavu		-	+/-	+	0	
<i>Nastavnik potiče sve studente na uključivanje u nastavu. Nastavnik postavlja pitanja koja potiču na razmišljanje te sluša studentske odgovore. Studenti postavljaju pitanja nastavniku te odgovaraju na pitanja nastavnika.</i>						
Ozračje nastavnog sata		-	+/-	+	0	
<i>Nastavnik se prema studentima odnosi s poštovanjem i prihvatanjem. Studenti poštuju pravila ponašanja. Nastavnik učinkovito reagira na neprihvatljiva ponašanja studenata.</i>						
Efikasno održavanje studentske pažnje		-	+/-	+	0	
<i>Studenti sudjeluju u nastavi sa zanimanjem.</i>						
Aktivni plan za unapređivanje reda (ispuniti nakon follow up susreta)						
	Aktivnost	Rok			Indikator učinjenog	
Ime i prezime opažanog nastavnika						



3. Obrazac za procjenu ispitnih pitanja i ocijenjenih radova

Sestavnica					Studijski program	
Akadska godina					Kolegij	
Opažani nastavnik					Datum analize	
Vrste analiziranih radova	Kolokvij	Seminar	Program	Ispit		
Povratna informacija (kratak komentar)						
Je li jasno definirano na koji se način provjeravaju pojedini ishodi učenja?						
Jesu li kriteriji vrednovanja jasno definirani u izvedbenom planu?						
Koji aspekti načina zadavanja i ocjenjivanja radova zahtijevaju poboljšanje?						
Ime i prezime nastavnika koji je proveo procjenu						

4. Kratko očitovanje o provedenoj suradničkoj procjeni

Sestavnica						
Studijski program						
Kolegij						
Akadska godina				Datum opažanja		
Opažani nastavnik						
Oblik nastave	P	S	V	Veličina grupe		
S ciljem unapređenja kvalitete visokoškolske nastave na temelju povratne informacije od drugog nastavnika provedena je suradnička procjena.						
Ispitani su sljedeći pokazatelji kvalitete nastavnog rada: izvedbeni nastavni plan, poznavanje teme i sadržaja nastavnog rada, struktura nastavnog sata, jasnoća predavanja, djelotvorno korištenje nastavnog materijala, korištenje razgovornih i relevantnih primjera/ilustracija, adekvatno uključivanje studenata u nastavu, efikasno održavanje studentske pažnje, ispitna pitanja i ocijenjeni radovi.						
Nakon provedene suradničke procjene održan je follow up susret te je opažani nastavnik izradio samoopažanja.						
Procijenjena kvaliteta nastavnog rada je: <i>slabe</i> <i>dobre</i> <i>izvrsne</i> (zакружити odgovarajuću vrijednost)						
Nije potrebna/potrebna je (prekrižiti nepotrebno) provedba drugog opažanja.						
Datum						
Ime i prezime nastavnika koji je proveo opažanje						
Potpis nastavnika koji je proveo opažanje						
Potpis opažanog nastavnika						



Primjer Potvrde o provedenom institucijskom istraživanju kvalitete

Sveučilište u Rijeci

sastavnica

Rijeka,

KLASA:

URBROJ:

POTVRDA O PROVEDENOM INSTITUCIJSKOM ISTRAŽIVANJU KVALITETE NASTAVNOGA RADA

-OCJENA STUDENTSKE ANKETE-

S ciljem ispitivanja kvalitete rada nastavnika primijenjena je anketa studenata o vrednovanju rada nastavnika.

Ispitani su sljedeći pokazatelji kvalitete rada:

stupanj informiranja studenta o kolegiju, povezanost nastave sa strukom, jasnoća predstavljanja gradiva, poticanje na aktivno sudjelovanje u nastavi, stjecanje znanja, samostalnost i kritičko mišljenje te suradnju s ostalim studentima, odnos nastavnika prema studentima, otvorenost nastavnika za komunikaciju, redovitost pružanja povratnih informacija i praćenja studentskog rada te opće iskustvo pohađanja nastave.

Na temelju provedene analize kvalitete nastavnog rada zaključujemo da je pristupnik

(ime i prezime nastavnika)

POZITIVNO OCIJENJEN

na svim ispitanim pokazateljima kvalitete rada

potpis odgovorne osobe



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union



Thank you for your attention!

Strengthening of master curricula in water resources management
for the Western Balkans HEIs and stakeholders

www.swarm.ni.ac.rs